

EU AI ACT · DRAFT GUIDELINES · 19 MEI 2026

# High-risk AI in rechtshandhaving

Voor publieke autoriteiten, leveranciers en governance teams rond  
politie- en opsporingsystemen.



- 
- Annex III punt 6
  - High-risk classificatie in praktische stappen
  - Consultancyvariant voor AI Act readiness

# Drie vragen bepalen de route

Gebruik dit als startpunt voor AI-inventarisatie, gap intake en roadmap.

01

## Beoogd gebruik

Welke output geeft het systeem, in welke context en met welk effect op personen of operatie?

02

## High-risk route

Valt de toepassing onder Annex III punt 6, of is eerst Article 5 of Annex I relevant?

03

## Roadmap

Vertaal de classificatie naar plichten, evidence, training en leveranciersafspraken.

**Intakevraag: Is het gebruik wettelijk toegestaan en kan de AI iemands vrijheid, verdenking of behandeling raken?**

# Wat valt in scope?

Deze domeinvariant helpt om een eerste AI Act gap-check concreet te maken.

**AI in rechtshandhaving raakt  
vrijheden en grondrechten direct.  
De eerste randvoorwaarde is altijd:  
is het gebruik toegestaan onder  
Unie- of nationaal recht?**

- Risico dat een persoon slachtoffer wordt van strafbare feiten.
- Polygraphs of vergelijkbare hulpmiddelen.
- Betrouwbaarheid van bewijs in onderzoek of vervolging.
- Risico op offending/re-offending, kenmerken of strafrechtelijk verleden.
- Profilering in detectie, onderzoek of vervolging.

# Wanneer wordt dit een readiness-vraag?

Een usecase hoeft niet definitief beoordeeld te zijn om alvast governancewerk te starten.

## Direct reviewen

- Risicotaxatie voor personen of groepen in strafrechtelijke context.
- AI die bewijswaarde of betrouwbaarheid in dossiers beoordeelt.
- Predictive policing of re-offending ondersteuning.
- Profilering tijdens detectie, onderzoek of vervolging.

## Eerst afbakenen

- Administratieve zaakroutering zonder persoonsrisico.
- Zoeken in openbare informatie zonder risicoadvies.
- Vertaling of samenvatting waar een mens zelfstandig beoordeelt.
- Logistieke planning zonder profiling of bewijswaardering.

## USECASES

# Drie situaties voor de intake

Deze voorbeelden helpen om de juiste stakeholders en documenten te verzamelen.

01

## Victim risk

AI voorspelt slachtofferkans of kwetsbaarheid van personen.

02

## Evidence

AI schat betrouwbaarheid van bewijs in een onderzoek.

03

## Profiling

AI groepeert personen op strafrechtelijk risicopatroon.

**Gebruik dit als startpunt voor scope, niet als definitieve juridische conclusie.**

# Wat levert een readiness-traject op?

De classificatie moet eindigen in acties, eigenaarschap en documenten.

## Basisdeliverables

- AI-inventaris en risicoclassificatie
- Provider/deployer rolverdeling
- Gap-analyse op plichten en bewijs
- 30/60/90 dagen roadmap
- Managementsamenvatting en vervolgroutes

## Domeinfocus

- Wettelijke bevoegdheidsgrondslag en doelbinding.
- Fundamental rights impact assessment waar vereist.
- Menselijk toezicht, audittrail en contestability.
- Datakwaliteit, proportionaliteit en biasbeheersing.

# Gebaseerd op de Commission draft guidelines

Gebruik dit als intake- en classificatiekader. Check definitieve guidance voordat juridische besluiten worden afgerond.

## Status op 8 juni 2026

- De Commissie publiceerde de draft guidelines op 19 mei 2026.
- Annex III bevat 8 domeinen. Deze briefing werkt er 1 praktisch uit.
- De formele AI Act tekst blijft leidend.

Commission draft guidelines

Annex III official text

Article 6

Classifier

**Voor besluiten met juridische gevolgen blijft een volledige systeem- en contextreview nodig.**



VOLGENDE STAP

# Classificeer je rechtshandhaving-AI voordat je roadmap vastloopt.

Embed AI helpt je van losse AI-lijst naar onderbouwde classificatie, gap-analyse en concrete 30/60/90 dagen roadmap.

Start AI Act gap intake

Bekijk Readiness Sprint

Plan gesprek



**Auteur: Zahed Ashkara**

Jurist, EU AI Act expert en AI governance & compliance consultant. Zahed helpt organisaties AI-systemen classificeren en governance praktisch maken.

